

200.034.938/01

6

voldoende zou zijn uitgelegd, te begrijpen, nu het kan hebben geweten.

4.9 Hofs c.s. beroepen zich in verband met het bovenstaande op dwaling, doch dat beroep faalt. Hofs c.s. verwijt dat ING hen voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst onvoldoende (gedetailleerde) informatie zou hebben verstrekt, stuit af op hetgeen in 4.3 is overwogen. Daaruit volgt immers dat de essentiële punten van de kredietovereenkomst en de voorwaarden die moesten worden vervuld (namelijk de hoogte van het te lenen bedrag en het feit dat Hofs c.s. als enige kredietnemers zouden optreden, en met hun inkomen en door middel van hypotheekverstrekking zekerheid voor terugbetaling zouden moeten bieden) voorafgaand aan het ondertekenen van de overeenkomst tussen ING en Hofs c.s. voldoende duidelijk zijn besproken. Onweersproken is dat ING op 30 augustus 2002 een conceptovereenkomst aan Hofs c.s. heeft toegezonden, die materieel dezelfde voorwaarden bevatte als de overeenkomst die op 3 september 2002 is ondertekend. Onder deze omstandigheden is de stelling van Hofs c.s. dat ING hen onvoldoende heeft ingelicht over de kredietovereenkomst om een eventueel onjuiste voorstelling omtrent de aan de overeenkomst verbonden risico's redelijkerwijze te voorkomen, niet - voldoende - met feiten onderbouwd.

4.10 Voor zover Hofs c.s. aanvoeren niet te hebben begrepen